



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Tadeášom Kertysom v právnej veci žalobcu: **Združenie za práva zvierat**, Budyšínska 10A, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 42 262 640, *právne zast.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281* proti žalovanému: **Útulok Tuláčik**, Kuzmányho 12, 977 01 Brezno, IČO: 45 027 200, *právne zast.: JUDr. Radoslava Sláviková Geržová, PhD., Sedmokrásková 7, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 30 869 064* o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobca **je p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal ochrany dobrej povesti žalobcu a žalobným návrhom sa domáhal upustenia a odstránenia neoprávneného zásahu do jeho práva na ochranu dobrej povesti a primeraného zadostučinenia formou ospravedlnenia sa žalovaným. Ďalej poukázal na to, že je občianskym združením zameraným na pomoc zvieratám, venuje sa plošným kastročným akciám v osadách, čo viedlo k vzniku Československého kastročného programu (ďalej len „program“ alebo „ČSKP“), ktorý bol založený aj z dlhodobého problému nekontrolovaného množenia túlavých zvierat. V rámci programu žalobca spolupracuje s obcami a odchyťava a kastruje túlavé zvieratá. Program si získal dobrú povesť a je kľúčovou aktivitou žalobcu, s ktorou si názov žalobcu spája aj verejnosť. Žalovaný je taktiež občianskym združením zameraným na pomoc a záchranu zvierat nachádzajúcich sa v nevhodných podmienkach. Dňa 16.08.2023 vykonal žalovaný zásah v rómskej osade

v Sečovciach, kde došlo k odchytnu a následne premiestneniu väčšieho počtu psov na v tom čase žalobcovi neznáme miesto. Žalobca obávajúc sa o osud týchto psov, podal dopyt na Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu (ďalej len „RVPS“) za účelom dotazu, kým a kam boli psy premiestnené. Následne RVPS vykonala u žalovaného kontrolu, pri ktorej boli zistené pochybenia vedúce k uloženiu opatreniu zákazu prijímať a adoptovať zvieratá z útulku žalovaného. Reakciou žalovaného na predmetné opatrenia bolo uverejnenie nepravdivých, zavádzajúcich informácií o žalobcovi. Žalovaný zverejnil video a článok s nadpisom „Praktiky Československého kastročného programu nám dali STOP“ (ďalej len „článok“) na svojich účtoch na sociálnych sieťach Facebook, Instagram, Youtube a na webovej stránke žalovaného www.utuloktulacik.sk. V článku žalovaný obviňoval žalobcu, že sa namiesto pomoci zvieratám snaží útočiť na iné združenia s podobným predmetom činnosti a v dôsledku týchto aktivít žalobcu RVPS zakázal žalovanému prijímať do svojho útulku ďalšie zvieratá. Žalovaný článkom obviňuje žalobcu, že jeho vinou bola obmedzená jeho činnosť. Zverejneným článkom sa v komentároch na sociálnych sieťach na žalobcu spustila vlna neoprávnenej kritiky, urážok a hanlivých vyjadrení od podporovateľov žalovaného. Z komentárov vyplýva, že viacerí sa dokonca rozhodli ukončiť finančné podporovanie žalobcu. Žalobca zdôraznil, že je neziskovou organizáciou, ktorej hlavným a jediným zdrojom príjmu sú dobrovoľné príspevky od podporovateľov. S prihliadnutím na množstvo negatívnych komentárov, dosah príspevkov žalovaného je zrejmé, že to ohrozuje nie len dobrú povesť a meno žalobcu ale odrádza mnoho ľudí od ďalšieho finančného prispievania a teda bude to mať dopad aj na fungovanie žalobcu. Žalobca dňa 03.10.2023 vyzval žalovaného na upustenie od protiprávných zásahov do dobrej povesti žalobcu a žiadal odstránenie článku a videa zo sociálnych sietí a webovej stránky žalovaného a zdržania sa ďalšieho poškodzovania dobrej povesti žalobcu. Žalovaný však v reakcii na uvedené poukázal na to, že sa nedopúšťa zásahu do dobrej povesti žalobcu a článok zo sociálnych sietí neodstráni. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 212/2007, podľa ktorého každé nepravdivé tvrdenie zasahujúce do práva právnej osoby chránené podľa § 19b ods. 2 a 3 OZ, môže ním byť aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej kritiky. Občianskoprávna sankcia za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby je založená na objektívnom princípe. Už samotný nadpis článku vyvoláva negatívnu asociáciu a pocit, že žalobca sa využitím nejakých pochybných postupov snaží poškodiť žalovaného. Poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 408/2010 podľa ktorého za pravdivé opísanie skutkových okolností nemožno považovať také, keď autor článku uvedie pravdivé skutočnosti, ale niektoré vynechá alebo ich nerozvedie do takej miery, aby si čitatelia mohli vytvoriť vlastný názor na vec znemožňuje čitateľovi v konečnom dôsledku urobiť si vlastný hodnotiaci úsudok a má za následok jeho skreslenie. Pokiaľ tak článok pôsobí mylne a difamačne, tak došlo k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. Žalovaný v článku neuviedol taký opis skutkového deja, aby si mohol nezaujatý čitateľ vytvoriť vlastný názor na prezentovanú problematiku a prezentoval len vlastné subjektívne úsudky, ktorých cieľom bolo zneváženie a očiernenie mena žalobcu. Vyjadrenia žalovaného považuje za hrubo neprimerané, nejde o konštatovanie objektívnych skutočností ale ide o pravdu skresľujúce údaje. Žalovaný šírené nepravdivé a pravdu skresľujúce vyjadrenia zasahujú do dobrej povesti žalobcu, vyvolávajú negatívny obraz o žalobcovi v očiach verejnosti, známych a predovšetkým podporovateľov žalobcu. Tvrdenia žalovaného uvedené v článku sa zakladajú na osobnom hodnotiacom úsudku žalovaného a skresľujú objektívne skutočnosti za účelom diskreditácie žalobcu a vyvolania senzácie.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že neuznáva nárok žalobcu ani z časti. Ďalej uviedol, že informácie o ktorých žalobca tvrdí, že sú nepravdivé, skresľujúce a majú zasahovať do jeho dobrej povesti sú obsiahnuté v článku, ktorý žalovaný zdieľal na svojom

webe a sociálnych sieťach dňa 03.09.2023. Žalovaný má za to, že v uverejnenom článku nie je žiadna nepravdivá či skreslená informácia o žalobcovi. Článok bol zverejnený výlučne ako reakcia na konanie žalobcu. Žalovaný má za to, že žalobca postupoval proti žalovanému v snahe eliminovať jeho činnosť a získať pre seba výhodu. Žalovaný je občianskym združením venujúcim sa ochrane zvierat už 15 rokov a za dobu svojho pôsobenia sa mu podarilo zachrániť asi 10 000 zvierat. Po presťahovaní sa do nových priestorov v roku 2015 žalovaný zachránil asi 1300 psov a zhruba 1100 zabezpečil nový domov. Niektorým zvieratám sa z rôznych dôvodov (zdravotný stav, vek..) nepodariť nájsť nový domov a zostávajú v trvalej starostlivosti žalovaného. Prostriedky na fungovanie žalovaný získava z príspevkov svojich podporovateľov, ktorý poskytujú útluku finančnú, materiálnu a osobnú pomoc. Materiálnu pomoc v podobe nákupu krmív či veterinárnych prípravkov môžu darcovia poskytnúť aj nákupom cez internetovú stránku www.paf.sk, ktorú prevádzkuje spoločnosť PAF Group s.r.o. (ktorá nie je spriaznenou osobou so žalovaným) alebo cez stránku www.pomozutulku.sk, ktorý prevádzkuje spoločnosť založená zakladateľkou žalovaného. Žalobca je taktiež občianskym združením so zameraním sa na pomoc zvieratám a je priamym konkurentom žalovaného v prípade získavania príspevkov zo strany podporovateľov. Získavanie finančným príspevkov (2% dane a iných) nie je jediným príjmom žalobcu. Žalobca, resp. s ním spriaznená osoba spoločnosť ZZPZ s.r.o. prevádzkuje internetové stránky www.preutulky.sk (do roku 2020 žalobca vlastnil túto spoločnosť a následne previedol svoj podiel na zakladateľov žalobcu). Ďalšia obchodná spoločnosť, v ktorej figurujú zakladatelia žalobcu je spoločnosť ZZPZ-VET s.r.o., prevádzkuje internetový obchod www.preutulky.vet, pričom obe stránky dávajú možnosť nakúpiť krmivo a ďalšie produkty pre vybrané útluky na Slovensku. Zakladatelia žalobcu rozvíjajú obdobné podnikateľské aktivity aj v Čechách prostredníctvom stránky www.prouitulky.cz. Na predmetnej stránke konštatujú, že „jako jediní na Slovensku se můžeme pyšnit tím, že opravdu pomáhame útulkům a není to jen marketingový tak na přilákání zákazníků“ a „nákupem v našem internetovém obchodě nepodporujete zisk soukromníku“. Podľa žalovaného tieto tvrdenia klamú spotrebiteľa a predstavujú vo vzťahu k ostatným subjektom na trhu nekalosúťažné konanie. Poukázal na to, že sporové strany vystupujú v pozícii konkurenčných útulkov, pričom aj keď ide o združenia pomáhajúce zvieratám, tak konkurenčné prostredie možno badať v boji o finančné príspevky a materiálnu pomoc. Žalovaný, resp. spoločnosť zakladateľa žalovaného je pre žalobcu, resp. spoločnosť zakladateľov žalobcu priamym konkurentom aj čo sa týka predaja krmiva a ďalších produktov pre útluky. Zakladateľke žalovaného sa v minulom roku podarilo pri útulku otvoriť aj veterinárnu a rehabilitačnú kliniku v Brezne pričom žalovaný je presvedčený, že uvedené hrade kľúčovú rolu v konaní žalobcu a ostatné skutočnosti uvádzané žalobcu (obava o stav zvierat, dodržiavanie právnych predpisov) sú v danom prípade pridružené. V súvislosti s konkurenčným prostredím žalovaný poukázal na článok Společensky závažné náměty v reklamě a právo uverejnený v Bulletině advokacie č. 10 ročník 1998 a odkázal aj na judikatúru súdov (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29 Odo 106/2011, či rozhodnutie vrchného súdu v Prahe sp. zn. 3Cmo 203/2011), podľa ktorých je potrebné konanie v hospodárskej súťaži vykladať veľmi široko. Ďalej uviedol, že dňa 16.08.2023 dostal cez SOS linku pre zvieratá v núdzi hlásenie, že v rómskej osade v okrese Sečovce sú na reťaziach uviazané dehydrované šteniatka a dospelé psy. Vzhľadom na panujúce vysoké teploty (30 stup. Celzia) žalovaný vyrazil druhý deň ráno na miesto záchrany. Záchranej akcie sa zúčastnila aj hladka mestskej polície Sečovce a aj vďaka ich pomoci sa žalovanému podarilo zachrániť pred istou smrťou 28 psov. Všetci participujúci na sa na danej akcii aj obyvatelia osady vedeli, kto zaistuje záchrany zvierat, keďže žalovaný prišiel na aute s polepom „Útulok Tuláčík“ a bol ochotný každému zodpovedať otázky týkajúce sa záchrany. Po príjazde do útulku, boli všetky psy riadne veterinárne ošetrené a umiestnené do karantény. Následne dňa 17.08.2023 žalovaný

zdieľal príspevok na sociálnych sieťach, v ktorom žiadal verejnosť o staré deky, plachty, či uteráky pretože do ich opatery pribudlo veľa šteniatok. Žalovaný na svojich stránkach bližšie nešpecifikoval, koľko šteniatok zachránil, ani kde sa záchranná akcia uskutočnila. Dňa 19.08.2023 podal žalobca podnet na ŠVPS a mesto Sečovce ohľadom záchrany. Žalobca pritom vedel, kto odchyt vykonal, kde boli umiestnené, nakoľko ten v podnete uviedol, že mali byť umiestnené niekam na stredné Slovensko, že ich malo byť okolo 28. Žalobca opomenul uviesť, že podnet zaslal okrem RVPS aj ústrednému riaditeľovi a vedúcemu odboru auditu a kontroly a MVDr. Erike Papiernikovej a k podnetu pripojil aj dokument „Zmeny v súvislosti s premiestňovaním vnímavých mäsožravých zvierat na besnotu.“ vypracovaný ŠVPS. Žalobca v podnete uviedol, že má zmluvu s mestom Sečovce a prekvapilo ho, že ho v súvislosti s odchytom nik nekontaktoval. Podľa informácii od mesta Sečovce žalovaný uviedol, že to od žalobcu v tej dobe už dlhodobo nevyužívalo služby odchytu, teda minimálne 1,5 až 2 roky mesto túto službu od žalobcu nevyužilo. S prihliadnutím na obsah podnetu, voľbu subjektov, ktorým to adresoval a ďalšie okolnosti prípadu a konanie žalobcu jednoznačne vyplýva, že žalobcovi nešlo o osud zvierat. V dôsledku podnetu žalobcu museli zostať všetky zvieratá, ktoré sa nachádzali v útulku u žalovaného v karanténe. Dňa 23.08.2023 nariadila RVPS Banská Bystrica opatrenia, ktorým žalovanému uložila zabezpečiť vakcináciu proti besnote u všetkých zachránených psov, následne vyšetrenie titra protilátok po min. 30 dňoch, zákaz prijímať akékoľvek nové zvieratá do útulku a rovnako aj ich odsun z útulku skôr, ako bude zabezpečená vakcinácia všetkých psov proti besnote a psy budú vyšetrené titrom protilátok proti besnote. Náklady žalovaného súvisiace s uzatvorením útulku sa vyšplhali na 7 213,50 eur a besnota sa u žiadneho zachráneného psa nepotvrdila. Reakciou žalobcu na žalovaným zverejnený článok bola mailová správa zo dňa 05.09.2023 kde ten poprel, že by dal na žalovaného podnet a uviedol dôvody, pre ktoré zisťoval, kto vykonal odchyt. Predmetný email má podľa žalovaného alibistický nádych a stavia žalobcu do pozície obete. Žalobca tam ďalej zdôraznil nutnosť rešpektovať právne predpisy a opakovane upozorňuje na následky šírenia besnoty. O uvedenom poučoval aj verejnosť vo svojom facebookovom príspevku z 05.09.2023, ktorým si pre svoje konanie pripravoval podporné argumenty. Žalovaný k predmetnému príspevku uviedol, že za posledných 10 rokov sa besnota na Slovensku vyskytla u psov iba v jedinom prípade, a to v prípade psa pôvodom z Ukrajiny odchytenej na hraniciach so Slovenskom. Žalovaný nezľahčuje a nezľahčoval danú chorobu a snaží sa postupovať pri záchrane zvierat v súlade s právnymi predpismi v prípade daného odchytu sa jednalo o výnimočnú situáciu, kde musel zvážiť okolnosti a rozhodol sa pre záchranu zvierat napriek tomu, že jeho postup nebol úplne správny. Žalobca sa téme besnota na svojich stránkach pre uvedeným odchytom vykonaným žalovaným nevenoval a verejnosť neinformoval ani keď sa vyskytol jediný prípad besnoty u psa na Slovensku. Žalovaný na email žalobcu reagoval podaním svojho právneho zástupcu, kde poukazoval na vedomé a úmyselné konanie žalobcu proti konkurenčným útulkom, či im spriazneným osobám, na porušovanie právnych predpisov žalobcom, ktorý sám previezol cez hranicu s Maďarskom na Slovensko 70 psov bez príslušných povolení, žiadnu besnotu, či prenos iných chorôb neriešil. Ďalším príkladom je nedávna akcia žalobcu, pri ktorej z množiarne odviezol viacero psov (plemena corgi) a karanténu týchto psov zrejme ukončil ešte pred uplynutím povinnej ochrannej doby. Z uvedeného je zřejmé, že žalobcovi nejde ani tak o dodržiavanie právnych predpisov, či ochranu verejného zdravia, pretože v takom prípade by sa choval inak. Žalobcovi zrejme nejde ani o osud psov, ktoré nemôže odchytiť on sám alebo s ním spolupracujúce osoby, pretože v takom prípade by neobmedzoval podnetmi, žalobami či mediálnou poľovačkou (za pomoci svojich známych) ostatné združenia a osoby pomáhajúce útulkom. Žalobca sa na svojich internetových stránkach prezentuje hlavne cez svoju aktivitu „Československý kastrový program“, čo vyvoláva dojem, že zabezpečuje kastráciu zvierat. V Čechách však žalobca túto činnosť nikdy nerealizoval a na Slovensku

zvieratá z osád nekastruje už niekoľko rokov, aj keď sa na svojich stránkach tým prezentuje. Žalobca používa často pri komunikácii s verejnosťou prehnany citovo zafarbený jazyk, do istej miery je emočný nátlak na darcov pochopiteľný. Nepochopiteľné je ale keď žalobca uvádza nepravdivé a pravdu skresľujúce informácie o druhých združeniach a útulkoch. Žalobca vo svojom podnete tvrdil, že SOS linka pre zvieratá sprostredkovala v minulosti prevoz besnotou nakazeného psa do zariadenie v Trenčíne, čo však je vyfabulovaná informácia a vedome nepravdivá informácia. Žalobca o predmetnom združení taktiež šírila, že pravidelne podáva udania na žalobcu, čo je tiež nepravdivá informácia. Žalovaný sa v zverejnenom článku vyjadruje k žalobcovi len v nasledovných častiach „Praktiky Československého kastračného programu nám dali STOP“, ide o pravdivé tvrdenie, sám žalobca vo svojom maily priznal, že o zásahu žalovaného vedel do pár minút od odchyty, teda bol informovaný o tom, kto, kde a ako zasahoval a na otázky smerované na mesto či správne orgány žalobca nepotreboval odpoveď. Slovo praktiky bolo použité žalovaným z dôvodu, že takto žalobca postupuje aj voči iným konkurenčným subjektom. Ďalej „na Slovensku existuje organizácia – Združenie za práva zvierat o.z. skôr známa ako Československý kastračný program, ktorý zastupuje Diana Truchlíková. Namiesto toho aby spolupracovalo s organizáciami na záchranu zvierat podáva podnety rôzneho druhu na záchranárov zvierat nielen na RVPS, ale aj na políciu a žaluje ich na súdoch“ – ide o pravdivé tvrdenie, žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/158/2023, kde žalobca neúspešne žaloval iného záchranára. Ďalšie „pár dní na to 19.08.2023 podalo združenie za práva zvierat viac známe ako Československý kastračný program podnet na RVPS a mestu Sečovce ohľadom tejto záchrany. Pripomíname, že toto združenie by podľa svojich stanov malo stáť na strane zvierat. A tak nasledovala kontrola RVPS, ktorá si zdokumentovala všetky zvieratá v karanténe a prijala opatrenia a tie už teda poznáte: STOPKA!!! Zákaz prijímať a aj adoptovať akékoľvek zviera v útulku, aj to tie, ktoré sú kompletne zaočkované“ – ide o pravdivé tvrdenie. Ďalej „posúdenie či to bolo zo strany Československého kastračného programu správny krok je už na Vás. Predtým, ako si vyberiete organizáciu ktorú chcete finančne podporovať, preverte si ju. Na Slovensku je množstvo poctivých a odhodlaných ľudí, ktorí pomáhajú zvieratám.“ – ide o pravdivú informáciu. Všetky tvrdenia uvedené v článku žalovaným sú pravdivé a nemohol sa dopustiť neoprávneného zásahu do dobrej povesti žalobcu tým skôr, že sa vyjadroval predovšetkým k Československému kastračnému programu, teda len jednému z projektov žalobcu, pričom príspevok bol reakciou na konanie žalobcu. V závere poukázal na to, že do dobrej povesti nie je možné zasiahnuť pravdivými tvrdeniami, ale len skutkovými tvrdeniami, ktoré sú nepravdivé alebo hodnotiacimi úsudkami, ktoré sú neprimerané a musia mať difamačný charakter, teda sledujú cieľ ohovárania, poníženia, urážky či škandalizácie určitej osoby. Všetky skutkové tvrdenia uvedené v článku sú podľa žalovaného pravdivé a preto hodnotiť, či mali difamačný charakter je nadbytočné. Ak by aj v príspevkoch, či vyhláseniach konkurenčných útulkov, či iných osôb zaznela voči žalobcovi kritika, nie je možné bez ďalšieho konštatovať, že došlo k porušeniu jeho práva na ochranu dobrej povesti. V takom prípade by došlo k stretu práva na ochranu dobrej povesti a slobody prejavu, pričom žiadne z týchto práv nemá prednosť. Aj keby teda došlo k zásahu do dobrej povesti žalobcu, bolo by nevyhnutné skúmať okolnosti a intenzitu takého zásahu. Žalovaný má za to, že v danom prípade nie je dôvod na vykonanie testu proporcionality, keďže žalovaný vo svojom príspevku zdieľal len pravdivé informácie.

3. Žalobca v podanej replike uviedol, že žalovaný tak v článku ako aj vo vyjadrení prekrúca realitu a snaží sa vyvolať dojem, že opatrenia uložené mu správnym orgánom sú útokom žalobcu aby si ten zabezpečil nejakú výhodu. Prijaté opatrenia neboli výsledkom svojvôle alebo zlomyseľnosti žalobcu. Pokiaľ by mal žalovaný záujem o ochranu psov zákonnou cestou a nie len svojpomocnou akciou bolo by možné nájsť efektívny spôsob

pomoci ohrozeným zvieratám. Žalobca má za to, že žalovaný nespochybňuje správnosť a zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu avšak prijaté opatrenia nepovažuje za dôsledok svojich pochybení ale zlomyseľnosti žalobcu. Žalovaný sa pokúša vyvolať dojem, že žalobca mal priamy vplyv na obsah rozhodnutí RVPS, to je však ničím nepodložená konšpirácia. Pokiaľ by žalobca vedel, kto vykonal odchyt zvierat v meste Sečovce, tak nevidí žiaden dôvod na to, aby kontaktoval mesto Sečovce so žiadosťou o poskytnutie informácii. Z odpovede samotného mesta Sečovce vyplýva, že ani mesto nemalo vedomosť kam boli odchytané psy odvezené, takže žalovaným prezentovaná transparentnosť akcie je diskutabilná. Keďže podľa svedkov odchytovej akcie mali byť psy z osady odvezené smerom na západ, kde sa nachádza prvý okres so štatútom „bez výskytu besnoty“ bolo zrejmé, že týmto smerom nemohli byť zvieratá legálne odvezené bez splnenia prísnych podmienok. Pre účely konanie je bezpredmetné, či podanie odoslané žalobcom možno označiť ako dopyt, podnet, žiadosť alebo akokoľvek inak. Žalobca sa k žalovanému nedopustil žiadneho protiprávneho ani nemorálneho konania. Taktiež ani neovplyvňoval priebeh a výsledky vykonanej kontroly u žalovaného. Podľa logiky žalovaného by oznamovatelia protiprávnej činnosti mali čeliť spoločenskej kritike za to, že ich podnet bol vyhodnotený ako dôvody a porušovateľ celil právnym dôsledkom v podobe sankcie. Prezentovanie výsledku kontroly vykonanej príslušným orgánom ako nekalú praktiku zo strany konkurenčného združenia je samo o sebe ťažko pochopiteľné. Vo vzťahu ku konkurencii medzi útulkami žalobca uviedol, že realita je taká, že kapacity útulkov sú dlhodobo preťažované a ani zďaleka nie je možné pomôcť každému zvieratú. Napriek tomu, že sa sporové strany venujú obdobným činnostiam v skutočnosti si svojimi aktivitami nekonkurujú ale pomáhajú si. Poukázal na existenciu skupiny, kde si jednotlivé útulky navzájom pomáhajú, avšak vzhľadom na to, že žalovaný ich zrejme považuje za konkurenciu, tak nie je ani členom tejto skupiny. Výraznejší prvok konkurencie možno badať jedine vo vzťahu k súboju o príspevky, avšak ani tu žalobca nebadá taký druh konkurencie ako pri obchodoch. Kým napríklad si zákazník kúpi len jedno auto tak občianskych združení môže podporovať viacero. Žalovaný nemá zriadený transparentný účet aby bolo možné vyhodnotiť ako je financovaný, pričom skutočnosť, že sporové strany sú najväčšími konkurentmi sa žalobca dozvedel až z vyjadrenia žalovaného. Nie je pravdou, že by sa útulky venovali rovnakým aktivitám, keď žalovaný sa prioritne orientuje na prijímanie nechcených zvierat z ulice a odchty v rámci okolia Brezna. Žalobca sa venuje viacerým aktivitám, ako napr. plošným kastráciám, boji proti týraniu zvierat, ochrane hospodárskych zvierat a boju proti ilegálnym množiarňam. Z uvedeného vyplýva, že sporové strany nie sú v pozícii bezprostredných konkurentov. Keďže tak ako uviedol žalovaný príspevky od dobrovoľných prispievateľov sú ťažiskovým zdrojom príjmu podobných subjektov dopad článku žalovaného nesie okrem reputácie aj ekonomické riziko s prihliadnutím na množstvo negatívnych komentárov. Žalobca vo svojich príspevkoch na sociálnych sieťach žalovaného neočierňuje a ani ho nespomína a vzniknutú situáciu bez účasti svojho právneho zástupcu sa snažil riešiť emailovou správou, ktorou žiadal žalovaného o stiahnutie sporných príspevkov. Preto sú tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca vyvoláva súdne spory a snaží sa útočiť na konkurenciu nepravdivé. Skutočnosť, že žalobca nemal a nemá v úmysle akýkoľvek spôsobom škodiť žalovanému je aj to, že napriek finančným stratám sa od žalovaného nedomáha náhrady škody ani nemajetkovej ujmy. Žalovaným odkazovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/212/2007 nerieši totožnú situáciu ako v tomto prípade. Najvyšší súd sa tam vyjadroval vo vzťahu k zásahom do dobrého mena obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou štátu, pričom je známe, že takéto subjekty musia zniesť zvýšenú mieru verejnej kontroly a aj s ňou spojené kritiky. Žalobca poukázal na to, že už samotný názov článku evokuje úplne iný zrejmy záver, že žalobca svojim konaním spôsobil ukončenie prerušenie činnosti žalovaného. V predmetných článkoch žalovaný namiesto informovania verejnosti podľa žalobcu namiesto informovania o dôvodoch a trvaní opatrení prijatých zo

strany RVPS podsúva verejnosti svoje negatívne postoje voči žalobcovi s jasným cieľom vykresliť žalobcu ako jedného pôvodcu všetkých svojich problémov a seba ako obeť nekalých praktík konkurencie. V súvislosti s poukazom žalovaného na náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s povinnosťami vykonávať titre protilátok u psov v útulku uviedol, že túto povinnosť nemal len žalovaný v dôsledku opatrení alebo od decembra 2022 museli všetky útulky nachádzajúce sa v okresoch na východe SR, kde platia opatrenia brániace šíreniu besnoty. Teda všetkým týmto zariadenia v dôsledku platných opatrení vznikali značné finančné náklady. Tvrdenia žalovaného o porušovaní právnych predpisov zo strany žalobcu je bezdôvodné očierňovanie žalobcu. Taktiež zavádzajúce sú tvrdenia o tom, že v čase vykonania odchyty žalovaným v meste Sečovce už žalobca nespolupracoval s daným mestom, nakoľko v skutočnosti žalobca ešte v novembri 2022 vykonal v Sečovciach odchyťovú akciu, avšak následne z dôvodu výskytu besnoty boli prijaté opatrenia, ktoré bránili ďalšiemu odchyty v danej lokalite. Žalovaným tvrdené vedenie súdnych sporov s ďalšími subjekty je taktiež zavádzajúci nakoľko v skutočnosti ide o spor len jednou osobou, ktorý nie je právoplatne skončený. Na podnet žalobcu boli danej osobe zhabané psy, ktoré boli chované v nevyhovujúcich podmienkach a na pozemku boli nájdené aj už mŕtve psy, teda zo strany žalobcu išlo o záchranu psov a nie o bezdôvodný útok. Vo vzťahu k namietanej dobrej povesti žalobca poukázal na to, že jeho projekt Československý kastrový program má po vyše 600 recenziách na svojom konte hodnotenie 4,8 hviezdíček z 5 a to napriek viacerým negatívnym hodnoteniam priamo odkazujúcim na článok žalovaného.

4. Žalovaný v podanej duplike uviedol, že nemá za cieľ diskreditovať žalobcu alebo vyvolať senzáciu ale svoji činnosť sústreďuje výlučne na pomoc zvieratám. Moralizovanie žalobcu za situácie keď on sám v minulosti vedome porušoval právne predpisy, je alibistické. Poukázal ďalej na novinový článok zo dňa 22.02.2016, kde bola opisovaná situácia v útulku žalobcu, kde sú popísané nevhodné podmienky pre psov. K uvedenému stavu sa vyjadrovala aj predsedníčka Slobody zvierat, ktorá skonštatovala, že združenie žalobcu absolútne nezvládla vybudovanie karantény tak, ako to deklarujú a ako to prikazuje vyhláška. V predmetnom článku sa k zisteniam vyjadril aj žalobca, ktorý sa zamýšľal nad načasovaním samotnej kontroly a zmieňuje sa, že sú na neho neustále podávané podnety na rôzne úrady a konštatuje, že za danou kontrolu stojí isté združenie. Žalobca teda v situácii keď je situácia presne opačná, teda ak niekto na neho podáva podnety a iniciuje kontroly zo strany RVPS, rétoriku mení a naznačuje účelovosť podávania podnetov na ich združenie a konkurenčné prostredie medzi združeniami. Medzi útulkami a neziskovými organizáciami je nepochybne konkurenčné prostredie, čo sa týka príspevkov poskytovateľov. V prípade sporových strán je konkurencia aj v prípade ich e-shopov s krmivami a veterinárnymi prípravkami. Tvrdenie o znášaní nákladov na vyšetrenie protilátok proti besnote nie je pravdivé žalovaný je podľa ust. § 16 vyhlášky č. 283/2020 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat, požiadavkách na odchyt túlavých zvierat a požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá, má teda svoju karanténnu časť, v ktorej sa zachránené psy nachádzali a boli striktne oddelené od ostatných. So zaistením očkovania proti besnote u týchto psov a následnou kontrolou výšky ich protilátok žalovaný počítal. S čím však nepočítal je zatvorenie celého útulku (nie len karanténnej časti) a teda nutnosť vykonať titre protilátok u všetkých ostatných zdravých a zaočkovaných psov. K tomu došlo v dôsledku nadpráce RVPS na základe podnetu žalobcu. Žalovaný je presvedčený, že žalobca nie len v tomto prípade ale aj v iných nevie uniesť svoje dôkazné bremeno. Žalobca skoro všetky tvrdenia žalovaného označuje za nepravdivé, bez akýchkoľvek dôkazov a to aj také, ktoré žalovaný preukázal listinnými dôkazmi. Žalovaný v súvislosti s obsahom repliky žalobcu predložil dôkazy o jeho hospodárení s prostriedkami darcov. Z transparentného účtu žalobcu, na ktorý hradia podporovatelia žalobcu príspevky pre podporu zvierat v núdzi žalobca zaplatil okrem iného

pobyt v hotely Welten v luxusnom rezorte Báč vo výške 2862,80 eur pobyt v penzióne Spišský dvor vo výške 1276,80 eur a ďalšie. Z výpisov z účtu vyplýva, že žalobca z účtu hradí aj náklady na svojich právnych zástupcov za poskytovanie právnych služieb v súdnych sporoch, ktoré sám iniciuje. Žalovaný v súvislosti s tým uviedol, že jeho právny zástupca sa rozhodol z presvedčenia poskytovať žalovanému svoje služby pro bono. Vo vzťahu k ďalšej fyzickej osobe, proti ktorej vedie žalobca súdny spor uviedol, že sa jedná o klienta, ktorého tiež zastupuje právny zástupca žalovaného a žalobca na neho podal obdobnú žalobu vedenú na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 11CoS/1/12024. Konanie žalobcu je nevyhnutné vidieť v celom kontexte, ktorý je pre posúdenie, či došlo k porušeniu práv žalobcu zásadný. Na záver zdôraznil, že tvrdenia obsiahnuté v článku sú pravdivé, príspevok zverejnil ako reakciu na konanie žalobcu a v rámci slobody prejavu je možné šíriť informácie, ktoré druhú strany vykresľujú v negatívnom svetle a nie je možné ich bez ďalšieho označiť za ohováranie či útok. Žalobca je navyše na rozdiel od žalovaného vo verejnom priestore veľmi aktívny, pôsobí aj ako člen pracovnej skupiny na Ministerstve pôdohospodárstva, má teda veľký priestor a možnosti ovplyvňovať vo svoj prospech verejnú mienku. Žalobu považuje žalovaný za nedôvodnú, je presvedčený, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a navrhuje podanú žalobu zamietnuť.

5. Žalobca v reakcii na uvedené poukázal na to, že žalovaný tvrdí, že jeho cieľom nie je diskreditácia žalobcu, avšak od septembra 2023 zobrazuje na svojej webovej stránke červené upozornenie na zverejnený článok. Žalovaný tak vedome a dlhodobo uvádza verejnosť do omylu a vyvoláva Voči žalobcovi negatívne reakcie a verbálne útoky, Ktorej žalobca zaznamenáva prostredníctvom komentárov na sociálne siete, telefonátov, či správu širokej verejnosti. Faktom je, že opatrenie môžeme žalovanému RVPS uplynulou v decembri 2023. O uložení opatrenia okrem žalovaného neinformoval o overení nikto iný. Žalovaný sa tak nemohol pred verejnosťou dôvod obhajovať, ak by ju sa o tom neinformoval. Žalobca sa daným činom žalovaného vidí pomstu žalobcovi ktorý podal podnet na neoprávnený odchyt a vidinu zbierky peňazí od darcov. Dramatické situácie zdôrazňovalo citové vydieranie zo strany žalovaného, ktorý tvrdil, že nebol v jeho možnostiach konať inak, nakoľko by psy uhynuli. Uvedené však nie je pravdou, nakoľko existovala aj zákonná možnosť ich záchrany. Vo vzťahu k žalovaným uvádzaný podnetom na žalobcu ten uviedol že všetky podnety boli príslušnými úradmi riadne prešetrené a nikdy sa u žalobcu nezistil žiadne závažné skutočnosti vedúce k uloženiu opatrení ako tomu bolo v prípade žalovaného. Tvrdenie a vyjadrenia žalovaného týkajúce sa ostatných subjektov sú podľa žalobcu v tomto konaní irelevantné. Tvrdeniam o nadpráci RVPS odkázal na stanovisko správneho orgánu z ktorého vyplýva, že žalovaný a kontrolovaný subjekt premiestnil vnímavé mäsožravec zvieratá - psov Z mesta Sečovce do mesta Brezno bez toho, aby mali doklad o vakcinácii psov proti besnote a bez vyšetrenia protilátok proti besnote a tým porušil ustanovenia platného eradikačného programu besnoty. Zároveň zo stanoviska správneho orgánu vyplýva, že žiadateľ do výkonu úradnej kontroly žiadnym spôsobom nezasahoval, nijakým spôsobom nemohol ovplyvniť, ani sa podieľať na jej realizácii. Žalobca zároveň uvádza že žalovaným odchytané zvieratá museli byť pri prevoze nevyhnutne umiestnené v karanténnej časti útulku, v súlade s platnými veterinárnymi predpismi. Z dôvodu eliminácie rizika šírenia nákazlivých ochorení bol neprípustné, aby sa tieto zvieratá miešali s inými jedincami pochádzajúcimi z produkčných lokalít. Vzhľadom na zdravotný stav zvierat prezentovaný samotným žalovaným a s prihliadnutím na povinnosť vykonávať sérologické testovanie na preukázanie hladiny protilátok proti vírusu besnoty bol z objektívneho hľadiska nevyhnutné počítat s karanténou dobu trvajúcu minimálne 2 až 2 a pol mesiaca, Čo vyplýva zo štandardného veterinárneho postupu. Žalovaný si tak musel byť vedomý, že počas tohto obdobia nebude môcť do karanténneho priestoru prijímať žiadne ďalšie zvieratá. Ďalej žalobca uviedol, že každý

z jeho tvrdení o besnote má oporu v overí dostupných informácií je a že ich účelu bol výlučne zvýšenie povedomia o rizikách spojených s porušovaním pravidiel pri premiestňovaní zvierat. súvislosti S výdavkami, na ktoré poukazoval žalovaný vyplývajúcich z transparentného účtu žalobcu ten u hitov, nie, že išlo o náklady spojené so zabezpečením ubytovania a stravovania dobrovoľníkov a veterinárnych príjmu počas niekoľko daňových kastračných akcií (kastačná akcia osade Zlaté Klasy, v lokalitách Markušovce a Smižany a obciach Sačurov a Kamenná Poruba). V súvislosti s tvrdením o financovaní právnych služieb z príspevkov darcov žalobca uviedol, že právne služby boli poskytované výlučne v súvislosti s ochranou jeho dobrého mena a jeho činnosti. Odkazoval na konanie vedené Okresným súdom Rožňava je v tomto prípade pre toto konanie irelevantné. Tvrdenie o konkurenčnú správaním medzi jednotlivými subjektmi pôsobiace v oblasti ochrany zvierat a údajne šikanózne podávanie podnetov nebol zo strany žalovaného ničím podložený. Žalobca odmieta tvrdenie o tom žeby v čase podávania podnetu na mesto Sečovce má všetky potrebné informácie. Žalobca čerpal informácie výlučne zverených príspevku príspevkov združenie SOS linka pre zvieratá v núdzi a od obyvateľov miestnej osady, ktorí vedeli len to, že psi odviezlo neoznačené polepené auto. Ďalej poukázal na to, že od bol vecne opodstatnený a smer ona príslušné orgány pričom žalobcu nezaujíma, či ide o súkromnú osobu, obec, alebo útok, nakoľko zákona platiť pre všetkých rovnako. Z vyjadrenia mesta Sečovce vyplýva, že odchyt neorganizovalo mesto, ale SOS linka pre zvieratá v núdzi. Žalobca má s mestom platnú zmluvu na preventívne odchyt a mohol v lokalite zasahovať, ak by mu boli oznámené zvieratá v ohrození života, kontaktoval by príslušnú RVPS alebo schválenú karanténnu stanicu v regióne a ponúkol finančnú pomoc a následne prevzal zvieratá po absolvovaní všetkých náležitostí vrátane titra protilátok. Vo vzťahu k tvrdeniu mediálne známosti žalobca poukázal na to, že je to práve žalovaný, ktorý nie aktívnejší vo verejnom priestore najmä na sociálnych sieťach, kde má väčší dosah sledovanosť. Z údajov príjme dvoch % Staňo na celoslovenskej úrovni vyplýva, že žalovaný sa v roku 2023 umiestnil a 13. mieste zo všetkých združených na Slovensku. Na základe uvedeného žalobca zotrval na podanej žalobe a navrhol, aby jej súd vyhovel.

6. Súd vo veci nariadil termín pojednávania, ktorého sa zúčastnili zástupcovia sporových strán a žalovaný. Žalobca počas svojho prednesu zotrval na podanej žalobe, ktorú považoval za dôvodnú. Okrem uvedeného zdôraznil, že neovplyvňoval priebeh kontroly a nekonal v zlom úmysle znemožniť činnosť žalovanému. Ani mesto Sečovce ani obyvateľka mesta nevedela uviesť, kto vykonával samotný odchyt zvierat. Podnet nebol zo strany žalobcu adresovaný RVPS Banská Bystrica, nakoľko nevedel, kto vykonával odchyt zvierat. Poukázal na to, že to nebol žalobca ale RVPS, kto dal žalovanému stopku. Žalovaný počas prednesu sa taktiež pridrži svojich písomných podaní a na zdôraznenie uviedol, že na to aby došlo k zásahu do dobrej povesti musia byť tvrdenia uvedené v článku nepravdivé. Vo veci odchytu komunikovali s Mestskou políciou mesta Sečovce. V súvislosti s namietaným názvom článku uviedol, že slovo praktiky v inom zmysle znamená aj konanie. Žalobca podľa nich spravil zo zásahu vec verejnú. V súvislosti s trekovaním besnoty na Slovensku uviedli, že tá u psov na Slovensku nebola trekovaná, išlo len o jedného psa z Ukrajiny. Poukázala na to, že často sa menia červené oblasti besnoty, pričom to že žalovaný pochybil je fakt, avšak poukázali na to, že útulok bol zavretý celý nie len karanténna časť. Z obsahu zverejneného príspevku vyplýva, že sú tam uvedené len fakty.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, teda listinami predloženými stranami počas písomnej fázy konania a to, screenshots príspevkov žalovaného zo sociálnych sietí a internetovej stránky utuloktulacik.sk, screenshots komentárov zverejnených pod príspevkom žalovaného, výzva na upustenie od protiprávneho stavu, list právneho zástupcu žalovaného zo dňa 30.10.2023, opatrenie RVPS Banská Bystrica zo dňa

23.08.2023u nariadení opatrení, opatrenie RVPS Banská Bystrica zo dňa 13.12.2023 o zrušení opatrení, emailová správa žalobcu žalovanému zo dňa 05.09.2023,uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/158/2023, screenshot príspevku žalobcu zo dňa 13.12.2019, screenshot z webovej stránky Štátnej veterinárnej a potravinovej správy týkajúci sa besnoty, príspevok žalobcu týkajúci sa besnoty na Slovensku zverejnený na jeho profile na sociálnych sieťach, screenshoty zo stránky preutulky.sk, screenshoty zo stránky preutulky.vet, podnet žalobcu adresovaný mestu Sečovce a na emailové adresy Štátnej veterinárnej a potravinovej správy zo dňa 19.08.2023, screenshot webovej stránky žalobcu a žalovaného, rozpis faktúr Štátny veterinárny a potravinový ústav súvisiace s vyšetrením titra protilátok besnota, odpoveď žalovaného zo dňa 08.09.2023 na email žalobcu zo dňa 05.09.2023,screenshot príspevku SOS linky pre zvieratá v núdzi zo dňa 04.09.2023,screenshot stránky proutulky.cz, výpisy z obchodného registra spoločností preutulky.cz s.r.o.,ZZPZ_VET s.r.o. a ZZPZ s.r.o., odpoveď mesta Sečovce zo dňa 25.08.2023, výpis z transparentného účtu žalobcu, príspevok žalobcu na sociálnej sieti facebook zo dňa 12.03.2021, novinový článok týkajúci sa žalobcu zo dňa 22.02.2016, screenshot facebookového účtu Hotela Welten Báč, ubytovania Penziónu v Smižanoch, screenshot príspevkov žalobu zverejnených na jeho facebookovom profile z obdobia máj až september 2023, rozhodnutie RVPS Banská Bystrica zo dňa 17.07.2025 o sprístupnení informácie podľa zákona č. 211/2000Z. z., príspevok Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR zverejnený na jej profile na sociálnych sieťach, príspevok žalobcu týkajúci sa kstračnej akcie v Brezne a okolí, príspevok žalobcu týkajúci sa kstračnej akcie v Markušovciach , Smižanoch a Sačurove a Kamennej Porube, elektronická komunikácia žalobcu s obyvateľom mesta Sečovce zo dňa 17.08.2023, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11CoS/1/2024,

8. Podľa § 19b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); Právnické osoby majú svoj názov, ktorý musí byť určený pri ich zriadení.

9. Podľa § 19b ods. 2 OZ; Pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

10. Podľa § 19b ods. 3 OZ; Odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“); Nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje.

12. Súd vo veci zistil nasledovný skutkový stav. Žalobca a žalovaný sú občianske združenia, ktoré okrem iného zameriavajú svoju činnosť na záchranu zvierat v núdzi, týraných a opustených zvierat. Dňa 16.08.2023 dostal žalovaný cez SOS linku pre zvieratá v núdzi hlásenie, že v rómskej osade v okrese Sečovce sú na reťaziach uviazané dehydrované šteniatka a dospelé psi. Z dôvodu vysokých teplôt žalovaný vyrazil druhý deň ráno na miesto za účelom záchrany zvierat nachádzajúcich sa v núdzi. Záchrannej akcie sa zúčastnila aj hliadka mestskej polície Sečovce a aj vďaka ich pomoci sa žalovanému podarilo zachrániť 28 psov. Žalovaný mal na miesto záchrany vyraziť na aute označenom nálepkami Útulok Tuláčik. Po príjazde do útulku, žalovaný zachránené psi veterinárne ošetril a umiestnil do

karantény. Následne dňa 17.08.2023 žalovaný zdieľal príspevok na sociálnych sieťach so žiadosťami adresovanými verejnosti o staré deky, plachty, či uteráky z dôvodu pribudnutia veľa šteniatok do opatery žalovaného. Dňa 19.08.2023 podal žalobca podnet na ŠVPS a mesto Sečovce ohľadom odchyty zvierat v meste Sečovce, ktorá sa uskutočnila dňa 17.08.2023. Žalobca mal s mestom Sečovce zmluvu týkajúcu sa výkonu odchyty psov v danej lokalite a posledný odchyt uskutočnil pre mesto ešte v novembri 2022. V rozhodnom čase (teda čase žalovaným vykonaného odchyty) bol okres Trebišov, v ktorom sa nachádza mesto Sečovce, takzvaným červeným okresom, v súvislosti s prítomnosťou a monitorovaním besnoty u zvierat a preto v súvislosti s odchytom a prevozom zvierat platili prísne pravidlá. Dňa 23.08.2023 po vykonanej kontrole u žalovaného nariadila RVPS Banská Bystrica opatrenia, ktorým žalovanému uložila zabezpečiť vakcináciu proti besnote u všetkých zachránených psov, následne vyšetrenie titra protilátok po min. 30 dňoch, zákaz prijímať akékoľvek nové zvieratá do útulku a rovnako aj ich odsun z útulku skôr, ako bude zabezpečená vakcinácia všetkých psov proti besnote a psy budú vyšetrené titrom protilátok proti besnote. Žalovaný následne dňa 03.09.2023 zverejnil na svojej webovej stránke a svojich profiloch na sociálnych sieťach (facebook, instagram a youtube) video spolu s článkom označeným „Praktiky Československého kastročného programu nám dali STOP“

13. Článok bol žalovaným na uvedených platformách zverejnený v nasledovnom rozsahu: „Praktiky Československého kastročného programu nám dali STOP, Vždy, keď zvierat potrebuje pomoc ideme, ideme vždy, kdekkoľvek, v tej chvíli nie je čas rozmýšľať nad následkami, vieme, že ak nezasiahneme okamžite, to zvierat zomrie.

Každý, kto pracuje v oblasti ochrany zvierat, vie, že niekedy sú situácie také naliehavé, že nemôžeme čakať na pomalé úkony úradov. To neznamená, že právne predpisy by mali byť ignorované, ale skôr to zdôrazňuje potrebu efektívnejšieho systému, ktorý umožní rýchlu a účinnú pomoc zvieratám v núdzi.

Útulok Tuláčik je organizácia, ktorá sa už 14 rokov naplno venuje záchrane zvierat. Sme reálny útulok, ktorý môžete 365 dní v roku navštíviť a pozrieť sa, ako to u nás funguje. Môžete sa osobne zoznámiť s našimi hviezdami instagramu a ak si padnete do oka, môžete spolu stráviť u Vás doma s novým kamošom nezabudnuteľné chvíle. Sme veľmi vďační za podporu, ktorej na nám od Vás dostáva, lebo bez nej by Útulok Tuláčik nemohol existovať. Sme hrdí na to, že za nami vidno reálne a hmatateľné výsledky, našich odchovancov môžete stretnúť v každej dedine na Slovensku a v Čechách. Spolu sme napísali už viac ako 10 000 šťastných príbehov, a sú to Vaše a naše spoločné výsledky. Toto je to, čo nás naplňuje a robí nás šťastnými.

Na Slovensku existuje organizácia - Združenie za práva zvierat o.z skôr známa ako Československý kastročný program, ktorý zastupuje Diana Truchliková. Namiesto toho aby spolupracovalo s organizáciami na záchrane zvierat podáva podnety rôzneho druhu na záchranárov zvierat nielen na RVPS, ale aj na Políciu a žaluje ich na súdoch. Nikdy sme sa k jej útokom nevyjadrovali, nemáme na to čas, lebo našou úlohou je pomoc zvieratám nie riešiť jej žabomyšie vojny voči iným záchranárom zvierat po Slovensku.

Tentokrát, ale urobíme výnimku, a priblížime Vám čo je podľa nášho názoru Československý kastročný program za projekt:

Dňa 16.8.2023 sme dostali hlásenie, že v rómskej osade v okrese Sečovce sú na reťaziach uviazané dehydrované šteniatka a dospelé psy. V tom období boli na celom Slovensku extrémne vysoké teploty a zvieratá sa pred slnkom nemali kde ukryť. Oznámenie sme prijali od občianskeho združenia SOS linka pre zvieratá v núdzi.

SOS linka pre zvieratá v núdzi nie je útulok, je to telefonická služba, kde môže ktokoľvek nahlásiť prípad ohľadom týrania zvierat. Ako jeden z najväčších útulkov na Slovensku vieme okamžite reagovať a bezodkladne pomôcť pre týchto prípadoch.

Samozrejme sme nezaváhali ani chvíľu a hneď ráno 17.8.2023 sme vyrazili na miesto. Záchrannej akcie sa zúčastnila aj hliadka mestskej polície a aj vďaka nim naše kolegyne priviezli z osady 28 psíkov, ktorí by dnes neboli nažive.

Na miesto sme prišli na aute s polepom Útulok Tuláčik, pripájame fotku. Čiže rómski občania mestská polícia a všetci zúčastnení presne videli kto sme a kam psíkov prevážame. Netajili sme sa tým, že akciu realizuje Útulok Tuláčik, po prízjazde k nám sme tak ako vždy psíkov veterinárne ošetrili a všetkých umiestnili do karantény.

Pár dni nato 19.8.2023 podalo Združenie za práva zvierat viac známe ako Československý kastročný program podnet na RVPS a mestu Sečovce ohľadom tejto našej záchrany. Pripomíname, že toto združenie by podľa svojich stanov malo stáť na strane zvierat. A tak nasledovala kontrola RVPS, ktorá si zdokumentovala všetky zvieratá v karanténe a prijala opatrenia a tie už teda poznáte: STOPKA!!! Zákaz prijímať a aj adoptovať akékoľvek zviera v útulku, aj to tie, ktoré sú kompletne zaočkované.

Posúdenie či to bolo zo strany Československého kastročného programu správny krok je už na Vás. Predtým, ako si vyberiete organizáciu ktorú chcete finančne podporovať, preverte si ju. Na Slovensku je množstvo poctivých a odhodlaných ľudí ktorí pomáhajú zvieratám.

Pre porovnanie uvádzame nasledovné porovnanie našej práce, ktoré sú dostupné na webových stránkach nášho útulku a Československého kastročného programu.

Útulok Tuláčik:

Založenie - 2009

Adresa útulku - Staničná 2511, 97701 Brezno

Rozloha útulku 3300 m²

Možnosť návštev denne 365 v roku

Počet zvierat mačka + pes cca 200

Počet adoptovaných v roku 2022 - 1258

Počet ošetrovateľov - 25

Veterinárni lekári - 3

Psíky na adopciu 84 - <https://utuloktulacik.sk/psiky-na-adopciu/>

Československý kastročný program:

Založenie - 2012

Adresa útulku - Budyšínska 10/A, 831 03 Bratislava je to obytná budova

Rozloha útulku - neznáma

Možnosť návštev - neznáma

Počet zvierat mačka - neznáma

Počet adoptovaných v roku 2022 - neznáma

Počet ošetrovateľov - neznáma

Veterinárni lekári - neznáma

Psíky na adopciu <https://zpz.sk/> - <https://zpz.sk/>

Na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám Útulok Tuláčik disponuje podnetom Československého kastročného programu doručenom dňa 19.08.2023 mestu Sečovce a Štátnej veterinárnej a potravinovej správe SR, kde ČSKP vyjadruje znepokojenie, že zo Sečoviec boli dňa 17.08.2023 vyvezené desiatky zvierat „niekam na stredné Slovensko“. „ČSKP v tomto podnete zdôrazňuje, že má zmluvu s mestom Sečovce a ako organizácia pravidelne vykonáva odchyt zvierat, a preto ich prekvapilo, že ich v prípade potreby odchytu, nikto nekontaktoval.

K tomuto podnetu ČSKP priložil status SOS Linky pre zvieratá v núdzi, ten pripájame.

Zo statusu SOS linky pre zvieratá v núdzi však nevyplýva, že akcia bola vykonaná dňa 17.08.2023, ani jej miesto, a v žiadnom prípade, kam boli zveratá preverené, do ktorej karantény – „niekam na stredné Slovensko“. ČSKP teda týmito údajmi disponoval, keďže sme tam mali auto s polepom Útulok Tuláčik a vedel viac, ako je naozaj uvedené v statuse SOS Linky pre zvieratá, ktorý ČSKP priložil k podnetu.

Preto sme v našom statuse napísali fakty, že Praktiky Československého kastročného programu nám dali STOP a že 19.08.2023 podal Československý kastročný program podnet na RVPS a mestu Sečovce ohľadom tejto našej záchrany. Takže všetky naše informácie sú pravdivé.“

14. Právo na ochranu dobrej povesti patrí každej právnickej osobe, pričom sa predpokladá, že právnická osoba má dobrú povesť do tej doby, kým nie je úspešne vykonaný dôkaz opaku. S dobrou povesťou právnickej osoby súvisí hospodárske postavenie právnickej osoby na trhu (goodwill). Na rozdiel od dobrej povesti „goodwill“ nesúvisí so vznikom právnickej osoby, ale s dlhodobou hospodárskou činnosťou právnickej osoby na trhu a získanou reputáciou. Goodwill ako nehmotná zložka podniku právnickej osoby súvisí s kvalitou výrobkov, obchodnými schopnosťami, spôsobom fungovania, získanými znalosťami právnickej osoby ako podnikateľa. Do dobrej povesti právnickej osoby možno zasiahnuť skutkovými tvrdeniami, ale tiež aj neprimeranými hodnotiacimi úsudkami. Spravidla pôjde o nepravdivé skutkové tvrdenia a o také hodnotiace úsudky, ktorým chýba akýkoľvek skutkový základ, pričom v oboch prípadoch musí ísť o tvrdenia majúce difamačný charakter, teda tvrdenie musí byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby. Na úspešné uplatnenie práva na ochranu dobrej povesti sa teda nevyžaduje reálne vyvolanie negatívnych následkov (vznik ujmy), ale stačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť dobrú povesť právnickej osoby. Judikatúra považuje za neoprávnený zásah do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje do dobrej povesti právnickej osoby (pozri Ro NSČR z 3. 9. 2002, sp. zn. 22 Cdo 2794/2000). Môže ním byť aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej kritiky. Ak zásah spočíva v skutkových tvrdeniach, pôvodca neoprávneného zásahu sa zbaví (na ňom je povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť, bremeno tvrdenia či dôkazné bremeno) občianskoprávnej sankcie, len ak preukáže, že tieto tvrdenia sú pravdivé. Je všeobecne uznávanou zásadou, že pri difamačných skutkových tvrdeniach je dôvodom vylučujúcim neoprávnenosť zásahu spravidla skutočnosť, že takéto tvrdenia sú pravdivé. Pravdivá informácia spravidla nezasahuje do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby. O zásah však môže ísť vtedy, ak bola informácia o právnickej osobe podaná takou formou a v takých súvislostiach, že skresľuje skutočnosť alebo vyvoláva dojem skreslenia skutočnosti, čím môže pôsobiť difamačne.

15. V Súvislosti s tým súd poukazuje na to, že nie je vecou žalobcu, ako subjektu domáhajúceho sa podanou žalobou ochrany pred zásadom do svojej dobrej povesti dokazovať, že difamujúce skutkové tvrdenia sú nepravdivé, ale naopak pravdivosť týchto tvrdení musí preukázať pôvodca týchto tvrdení, teda žalovaný. Z obsahu sporného článku, resp. príspevku žalovaného vyplýva, že jeho obsahom sú okrem iného skutkové tvrdenia týkajúce sa žalobcu. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že žalovaný počas konania preukázal, že skutkové tvrdenia týkajúce sa žalovaného vo zverejnenom príspevku sú pravdivými skutkovými tvrdeniami.

16. Z obsahu predmetného článku vyplýva, že zo všetkých tvrdení tam uvedených je konkrétne je v týchto odkazované na žalobcu, prípadne na jeden z programov žalobcu: „Praktiky Československého kastročného programu nám dali STOP“. V tejto časti ide konkrétne o názor príspevku žalovaného. Žalobca v konaní namietal, že už zo samotným názvom bolo zasiahnuté do dobrej povesti žalobcu, nakoľko ten má pejoratívny charakter. Pod významom slova „praktiky“ podľa frazeologického slovníka možno chápať, činnosť, konanie, osvedčené jednanie, nečestné jednanie. Z uvedeného vyplýva, že žalovaným použité slovo podľa jeho výkladu je možné využiť v rôznom výklade. Uvedené však podľa názoru

súdu nepôsobí s prihliadnutím na zostávajúci obsah článku difamačne. Okrem uvedeného súd poukazuje na to, že právne úkony je potrebné vykladať podľa ich obsahu, a teda aj názov článku je potrebné vyhodnocovať v súvislosti s ostatným obsahom príspevku. Na základe uvedeného tak má súd za to, že žalovaným použitý názov článku ani samostatne a ani s prihliadnutím na obsah samotného príspevku nepôsobí difamačne a teda nezasahuje osobitne do dobrej povesti žalobcu.

17. V ďalšom obsahu príspevku je žalovaným žalobca spomínaný v uvedenom odseku: *„Na Slovensku existuje organizácia - Združenie za práva zvierat o.z skôr známa ako Československý kastračný program, ktorý zastupuje Diana Truchliková. Namiesto toho aby spolupracovalo s organizáciami na záchranu zvierat podáva podnety rôzneho druhu na záchranárov zvierat nielen na RVPS, ale aj na Polícii a žaluje ich na súdoch. Nikdy sme sa k jej útokom nevyjadrovali, nemáme na to čas, lebo našou úlohou je pomoc zvieratám nie riešiť jej žabomyšie vojny voči iným záchranárom zvierat po Slovensku. Tentokrát, ale urobíme výnimku, a priblížime Vám čo je podľa nášho názoru Československý kastračný program za projekt“* Žalovaný počas konania preukázal pravdivosť skutkových tvrdení obsiahnutých v tomto odseku. V súvislosti s tým súd odkazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/158/2023, či rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Cos/1/2024, predmetom ktorých bolo rozhodovanie o nárokoch žalobcu voči tretím osobám venujúcim sa záchrane zvierat v núdzi. Z obsahu odkazovaných rozhodnutí vyplýva, že v súvislosti s tam uplatnenými nárokmi boli podané žalobcom voči protistranám aj podnety na orgány štátnej správy a iné správne orgány. Teda na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že uvedené skutkové tvrdenia sú pravdivými a ako také, aj v spojení z ostatným obsahom zverejneného príspevku nezasahujú do dobrej povesti žalobcu.

18. Žalovaný v ďalšom pokračovaní článku poukázal na skutkové okolnosti ako došlo z jeho strany k odchytu psov v osade v Sečovciach a žalobcu spomenul v nasledovnej časti príspevku: *„Pár dni nato 19.8.2023 podalo Združenie za práva zvierat viac známe ako Československý kastračný program podnet na RVPS a mestu Sečovce ohľadom tejto našej záchrany. Pripomíname, že toto združenie by podľa svojich stanov malo stáť na strane zvierat. A tak nasledovala kontrola RVPS, ktorá si zdokumentovala všetky zvieratá v karanténe a prijala opatrenia a tie už teda poznáte: STOPKA!!! Zákaz prijímať a aj adoptovať akékoľvek zviera v útulku, aj to tie, ktoré sú kompletne zaočkované. Posúdenie či to bolo zo strany Československého kastračného programu správny krok je už na Vás. Predtým, ako si vyberiete organizáciu ktorú chcete finančne podporovať, preverte si ju. Na Slovensku je množstvo poctivých a odhodlaných ľudí ktorí pomáhajú zvieratám.“* Uvedené skutkové tvrdenia sú taktiež pravdivými skutkovými tvrdeniami, keďže medzi stranami nebolo ani sporné, že podnet na RVPS súvisiaci s odchytom zvierat zo strany žalovaného bol podaný žalobcom a taktiež nebolo sporné, že žalobca je organizáciou založenou na ochranu zvierat, taktiež je pravdivé tvrdenie o tom, že zo strany správneho orgánu bola u žalovaného vykonaná kontrola, výsledkom ktorej bolo prijatie opatrenia zákazu prijímať a adoptovať akékoľvek zviera z útulku žalovaného. Ďalej možno badať v príspevku žalovaného istú formu hodnotiaceho úsudku, alebo istú formu kritiky, keďže žalovaný tam poukazuje a svojim podporovateľom núka otázku zamyslieť sa nad konaním žalobcu. Následne ďalej v príspevku uviedol istú nadväzujúcu formu odporúčania vo forme preverenia si organizácie, ktorú chcú podporovať v jej činnosti. Aj keď predmetná časť príspevku žiadnym spôsobom neodkazuje priamo na žalobcu, možno z nej dospieť k tomu, že sa vzťahuje na predchádzajúcu časť týkajúcu sa konania žalobcu v podobe podania podnetu na správny orgán. Súd však ani uvedenú časť príspevku vo vzťahu k žalobcovi nevyhodnocuje, ako difamačné tvrdenia, nakoľko tak ako bolo uvedené vyššie bola zložená jednak z pravdivých skutkových tvrdení

a jednak z kritiky, ktorá súvisela so skutkovými tvrdeniami, ktoré sa preukázalo, že sú pravdivé. V súvislosti s istou formou vznesenej kritiky voči žalobcovi súd poukazuje na to, že uvedený príspevok možno chápať, ako istú formu reakcie na vzniknutú situáciu aj s prihliadnutím na informovanie verejnosti, čo je príčinou vzniknutej situácie. Žalovaný je jedným z najväčších útulkov na Slovensku s veľkým množstvom podporovateľov, či už finančných ale aj materiálnych a preto podľa názoru súdu bolo potrebné zvoliť vhodnú formu ich informovania ohľadom vzniknutej situácie. Uvedené bolo potrebné aj vzhľadom na to, že do útulku žalovaného je možné prísť osobne, pričom ľudia adoptujúci si žalovaným zachránené zvieratá, ľudia vykonávajúci rôzne druhy materiálnej pomoci chodia do útulku žalovaného osobne z rôznych kútov Slovenska. S prihliadnutím na uvedené tak možno vyhodnotiť formu online príspevku, ako vhodnú formu pre informovania svojich podporovateľov.

19. Ďalej sú obsahom príspevku aj informácie o žalovanom a žalobcovi v nasledovnom rozsahu: „Československý kastročný program:

Založenie - 2012

Adresa útulku - Budyšínska 10/A, 831 03 Bratislava je to obytná budova

Rozloha útulku - neznáma

Možnosť návštev - neznáma

Počet zvierat mačka - neznáma

Počet adoptovaných v roku 2022 - neznáma

Počet ošetrovateľov - neznáma

Veterinárni lekári - neznáma

Psíky na adopciu <https://zpz.sk/> - <https://zpz.sk/>“. V súvislosti s uvedeným má súd za to, že v tejto časti ide o verejne dohľadateľné informácie o sporových stranách, pričom táto časť príspevku nebola medzi sporovými stranami výslovne rozporovaná, no vzhľadom na to, že tvorí časť zverejneného príspevku súd konštatuje, že ide o pravdivé skutkové tvrdenia týkajúce sa žalobcu. Teda súd má za to, že konkrétne táto časť príspevku nijako nezasahuje do dobrej povesti žalobcu.

20. V závere príspevku žalovaný uviedol, že: „Na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám Útulok Tuláček disponuje podnetom Československého kastročného programu doručenom dňa 19.08.2023 mestu Sečovce a Štátnej veterinárnej a potravinovej správe SR, kde ČSKP vyjadruje znepokojenie, že zo Sečoviec boli dňa 17.08.2023 vyvezené desiatky zvierat „niekam na stredné Slovensko“. „ČSKP v tomto podnete zdôrazňuje, že má zmluvu s mestom Sečovce a ako organizácia pravidelne vykonáva odchyt zvierat, a preto ich prekvapilo, že ich v prípade potreby odchytu, nikto nekontaktoval. K tomuto podnetu ČSKP priložil status SOS Linky pre zvieratá v núdzi, ten pripájame.“, „ČSKP teda týmito údajmi disponoval, keďže sme tam mali auto s polepom Útulok Tuláček a vedel viac, ako je naozaj uvedené v statuse SOS Linky pre zvieratá, ktorý ČSKP priložil k podnetu. Preto sme v našom statuse napísali fakty, že Praktiky Československého kastročného programu nám dali STOP a že 19.08.2023 podal Československý kastročný program podnet na RVPS a mestu Sečovce ohľadom tejto našej záchrany“. V tejto časti príspevku súd obsiahnuté skutkové tvrdenia a z časti aj hodnotiace úsudky žalovaného. Vo vzťahu ku skutkovým tvrdeniam má súd za to, že tie sú pravdivými skutkovými tvrdeniami, pričom vychádzajú zo skutkového deja súvisiaceho s vykonaným odchytom psov zo strany žalovaného. Ako hodnotiaci úsudok možno vyhodnotiť jedine tvrdenie žalovaného o tom, že „praktiky Československého kastročného programu nám dali STOP“. S prihliadnutím však na závery uvedené v ods. 15 tohto rozsudku týkajúce sa výkladu slova praktiky, súd nepovažuje, že by tento hodnotiaci úsudok mal difamačný charakter.

21. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcu, že by predmetný žalovaným zverejnený príspevok na jeho sociálnych sieťach šíril o žalobcovi, respektíve o jednom z jeho projektov nepravdivé a pravdu skresľujúce vyjadrenia. Pravdivosť skutkových tvrdení uvedených v zverejnenom príspevku bola v konaní preukázaná, a vo vzťahu k hodnotiacim úsudkom, ktoré sú obsahom príspevku tie súd vyhodnotil skôr ako kritiku ako hodnotiace úsudku difamačného charakteru, nakoľko tie vychádzajú z pravdivého skutkového opisu situácie. Vo vzťahu k snahe žalovaného o diskreditáciu žalobcu a vyvolanie senzácie a s tým spojené poukazovanie na negatívne komentáre nachádzajúce sa pod príspevkom súd poukazuje na to, že išlo o príspevok zverejnený na sociálnych sieťach žalovaného, teda profiloch, ktoré sledujú prevažne podporovatelia žalovaného. Podporovateľmi a sledovateľmi organizácii na záchranu zvierat v núdzi sú predovšetkým osoby, subjekty, ktorým záleží na záchrane zvierat v núdzi, čo je aj poslaním samotných organizácií a iných subjektov zameraných na daný cieľ. Sociálne siete sú online platformami umožňujúce ich užívateľom vytvárať profily, spájať sa s priateľmi alebo komunitami a zdieľať obsah. Fungujú na princípe sietí vzťahov, kde algoritmy na základe záujmov a aktivity zobrazujú personalizovaný obsah, často s cieľom udržať pozornosť používateľa čo najdlhšie. Na základe uvedeného je potom logické, že profily sociálnych sietí organizácií a subjektov založených na záchranu zvierat v núdzi združujú komunitu, ktorej na tom záleží, pričom komunita je tvorená rôznymi typmi ľudí (geografické členenie, sociálne zázemie, pohlavie, rasa náboženská príslušnosť a pod.). Všetkých ľudí danej komunity však spája jeden cieľ a to záchrana zvierat. Je preto logické, že podanie podnetu na správny orgán za účelom preverenia splnenia zákonných podmienok (súvisiacich s výskytom besnoty) na prevoz zachránených zvierat, ktorého následkom je vykonanie kontroly u organizácie na záchranu zvierat v núdzi (na ktorého profile sociálnej siete bol príspevok ohľadne uvedeného zverejnený) bude vnímaný ako nepopulárny krok. V súvislosti s tým súd poukazuje na rozmanitosť zloženia samotnej komunity združenej na sociálnej sieti, ktorá má za následok, že nie každý člen komunity vníma rovnako zverejnenie takéhoto príspevku. Je ale logické, že keďže sa jedná o komunitu podporujúcu prioritne žalovaného, napriek tomu, že sa v nej môžu nájsť aj podporovatelia žalobcu, že skonštatovanie príčin uzatvorenia útulku žalovaného vyvolalo u jeho podporovateľov kritiku u žalobcu. Zároveň je nelogické, aby žalobca na svojich sociálnych sieťach zdieľal tieto svoje kroky, ktoré by pravdepodobne boli podľa názoru súdu posúdené zo strany jeho podporovateľov ako nesprávne, napriek tomu, že boli v súlade so zákonom, keďže cieľom ich združenia na profiloch sociálnych sietí žalobcu je záujem o kroky žalobcu smerujúce k záchrane zvierat v núdzi. Zverejnenie príspevku zo strany žalovaného, cieľom ktorého bolo podľa súdu informovať svojich podporovateľov a záujemcov o adopciu o uložených opatreniach, ako aj o tom, čo bolo príčinou ich uloženia, nemožno považovať za snahu o diskreditáciu žalobcu alebo vyvolanie senzácie, pričom negatívne komentáre voči žalobcovi sú podľa súdu len výsledkom princípu sociálnych sietí a zložením tam združených komunit a cieľom ich združovania.

22. Pravdivá informácia spravidla nezasahuje do práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby. O zásah však môže ísť vtedy, ak bola informácia o právnickej osobe podaná takou formou a v takých súvislostiach, že skresľuje skutočnosť alebo vyvoláva dojem skreslenia skutočnosti, čím môže pôsobiť difamačne. V súvislosti s tým súd poukazuje na žalobcom odkazované rozhodnutie Ústavného súdu SR (I. ÚS 408/2010) z obsahu ktorého vyplývajú uvedené závery. Súd sa s uvedenými závermi stotožňuje, teda súhlasí s tým, že v prípade ak sú informácie a skutkové tvrdenia podávané takou formou, že skresľujú skutočnosť môžu pôsobiť difamačne. V danom prípade však z obsahu zverejneného článku

nemožno dospieť k záveru, že by ten skresľoval skutkové tvrdenia, respektíve skutkový dej, ktorého výsledkom boli uložené opatrenia žalovanému.

23. V prípade sporových strán ide o občianske združenia, ktoré sa zaoberajú okrem iného totožnou činnosťou záchranou zvierat a zároveň z vyjadrení sporových strán, ako aj predložených dôkazov možno konštatovať, že ide o verejne činné osoby vystupujúce aj v prostredí internetu. Žalobca okrem iného je členom pracovnej skupiny na Ministerstve pôdohospodárstva, teda ako občianske združenie sa podieľa aj v štátnom sektore. V súvislosti s tým zároveň je taktiež dôležité poukázať na to, že na výkon svojich činností využívajú príspevky od darcov a svojich podporovateľov, či už vo forme darov, platieb alebo z 2% daní svojich podporovateľov. Sporové strany možno vyhodnotiť ako verejne známe a činné subjekty v oblasti záchran zvierat, teda vystupujú na verejnosti prostredníctvom organizovaní akcii (ktorých cieľom je prevencia pred chorobami domácich zvierat, kastrované akcie, odchytové akcie a pod.) prípadne prostredníctvom sociálnych sietí, prostredníctvom ktorých oslovujú potencionálnych podporovateľov (ktorí podporujú organizácie finančnými príspevkami alebo materiálnou pomocou) alebo záujemcov o adopciu zachránených zvierat. Vstupom do verejného priestoru musia verejné osoby prijať vyššiu mieru tolerancie negatívnych hodnotiacich úsudkov, kritiky, skutkových tvrdení a pod.

24. Ochrana proti neoprávnenému zásahu do dobrej povesti právnickej osoby sa vzťahuje aj na účastníkov hospodárskej súťaže a preto je nevyhnutné objasniť a posúdiť nielen z hľadiska pravdivosti, obsahu a dôsledkov údajov dotýkajúceho sa povesti právnickej osoby, ale najmä tiež z toho hľadiska, či a do akej miery taký údaj súvisí s hospodárskou súťažou. Posúdenie neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnickej osoby z hľadiska súvislosti s hospodárskou súťažou (a prípadné zhoršenie dobrej povesti právnickej osoby v hospodárskej súťaži) je tu teda rozhodujúcim hľadiskom pre posúdenie neoprávnenosti zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. V tomto prípade aj keď sa nejedná o klasických podnikateľov ale občianske združenia má súd za to, že medzi sporovými stranami existuje súťažný vzťah, nakoľko tak ako už bolo uvedené obe strany na dosiahnutie svojich cieľov a na zabezpečenie svojich činností využívajú darcovské príspevky, či už vo forme pravidelných aj v podobe 2% daní tak aj v podobe jednorazových príspevkov. Sporové strany sa podľa súdu nachádzajú v konkurenčnom prostredí minimálne v oblasti poskytnutia pomoci opusteným a týraným zvieratám a v oblasti darcovských príspevkov svojich podporovateľov. Zároveň činnosť sporových strán je sústredená na území Slovenskej republiky (v súvislosti so záchranou týraných, opustených alebo núdznych zvierat), pričom obe strany sa stretávajú aj v online priestore. Z uvedeného možno dospieť k záveru konkurenčného postavenia sporových strán a teda súd má za to, že v danom prípade ide aj o konanie v hospodárskej súťaži. V súvislosti s tým je potom potrebné posúdiť aj prípadne konanie žalovaného voči žalobcovi ako nekalosúťažné konanie.

25. Ustanovenia Obchodného zákonníka vychádzajú z koncepcie všeobecnej a permanentnej platnosti generálnej klauzuly nekalosúťažného konania. Vzťah generálnej klauzuly k jednotlivým skutkovým podstatám nekalej súťaže je taký, že ak bude naplnená niektorá z osobitných skutkových podstat, bude mať porušenie súčasne znaky generálnej klauzuly. Na druhej strane, ak dôjde ku konaniu, ktoré nenaplní znaky niektorej zo zvlášť upravených skutkových podstat, môže napriek tomu ísť o nekalú súťaž, ak nesie znaky všeobecnej skutkovej podstaty. Aby mohlo byť určité konanie kvalifikované ako nekalosúťažné konanie musí byť kumulatívne splnené, že ide o konanie v hospodárskej súťaži, konanie je v rozpore s dobrými mravmi a je spôsobilé privodiť ujmu. Za hospodársku súťaž možno označiť súperenie podnikateľských subjektov v hospodárskej oblasti s cieľom

predstihnúť iné subjekty a dosiahnuť tým hospodársky prospech. Za hospodársku súťaž možno vyhodnotiť aj súperenie medzi organizáciami a právnickými osobami, ktorých hlavným cieľom nie je dosahovanie zisku, avšak prostriedky na svoju činnosť získavajú z darcovských príspevkov, nakoľko hospodárska súťaž súvisí aj so získaním akejkoľvek výhody, zlepšenia svojho postavenia či dokonca poškodenia iného konkurenčného subjektu. Konanie v hospodárskej súťaži predpokladá existenciu najmenej dvoch súperiacich subjektov, ako aj existenciu súťažného vzťahu medzi nimi. V súťažnom vzťahu môžu byť súťažitelia nielen s podobnými výrobkami, či službami ale aj s rozdielnymi. V súvislosti s dobrými mravmi súťaže je potrebné uviesť, že ide o dobré mravy súťaže a nie dobré mravy zo všeobecného pohľadu. V zásade preto pôjde o zväčša nepísaný zoznam pravidiel a zvyklostí, ktoré sa dodržiavajú v konkurenčnom prostredí. Súd má za to, že s prihliadnutím na skutkový opis uvedený v úvode rozsudku, je zrejme že sporové strany sú vzájomnými konkurentmi, čo sa týka vykonávaných činností, ako aj spôsobu získavania financií na svoju činnosť najmä v podobe darov, či už nepravidelný, finančných v podobe 2% dane alebo materiálnych. Na základe uvedeného možno konštatovať existenciu súťažného vzťahu medzi stranami sporu. Súd má však za to, že zverejnenie príspevku žalovaného nie je v rozpore s dobrými mravmi súťaže, keďže tak ako taký neobsahoval nepravdivé informácie. V súvislosti so skutkovými tvrdeniami tam uvedenými bola v konaní preukázaná ich pravdivosť a súd vyhodnotil, že z obsahu článku nevyplýva, že by ten skresľoval realitu. Súd zároveň poznamenáva, že príspevok ako taký je potrebné vyhodnocovať podľa jeho obsahu a nie len zvoleného nadpisu. Okrem uvedeného neušlo pozornosti súdu, že príspevok namietaný žalobcom, bol v čase rozhodovania súdu zverejňovaný žalovaným v odlišnom rozsahu než v tom, ako bol uvedený stranami počas písomnej fázy konania, avšak zhodoval sa v podstatných častiach jeho obsahu. Z obsahu zverejneného príspevku možno vyvodit', že jeho cieľom bolo informovanie verejnosti o vzniknutej situácii, pričom vzhľadom na obsah článku nemožno podľa súdu konštatovať, že by išlo o klamlivé alebo pravdu skresľujúce informovanie, čo teda nemožno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi súťaže. Tak ako bolo uvedené pre naplnenie generálnej klauzuly je potrebné, aby boli naplnené všetky jej znaky. Keďže pri posudzovaní konania žalovaného ako nekalosúťažného súd dospel k záveru, že samotné konanie nespĺňa predpoklad, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi súťaže, tak možno konštatovať, že v konaní nebolo preukázané, že by konanie žalovaného bolo nekalosúťažné konanie, čo s prihliadnutím na vyššie uvedené závery ohľadne vyhodnotenia jednotlivých častí zverejneného príspevku má za následok, že súd podanú žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú a v celom rozsahu ju zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP; Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu. S prihliadnutím na to, že súd podanú žalobu zamietol v celom rozsahu tak úspešnou stranou v konaní je žalovaný, ktorému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude následne rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Banskej Bystrici dňa 18. februára 2026

JUDr. Tadeáš Kertys
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Katarína Prachárová